（上接D38版）

三、补充披露四家农业合作社商誉形成的具体情况，并根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第15号—财务报告的一般规定(2023年修订)》相关要求，补充披露商誉减值测试过程、参数及商誉减值损失的确认方法，说明是否存在生态农业业务开展不及预期的情况，是否存在前期向控股股东收购相关资产时定价不公允的情况；

三河市兴荣农业发展有限公司于2023年1月投资三河市谷润农业专业合作社等4家合作社，共出资100万元，分别占各合作社80%的股权。并委托北京德祥资产评估有限责任公司，以2023年1月31日为基准日，对四家合作社进行了评估，出具了资产评估报告，具体情况如下：

| 合作社名称 | 投资成本(万元) | 持股比例 | 净资产评估价值(万元) | 净资产账面价值(万元) | 报告文号 |
|---|---|---|---|---|---|
| 三河市谷润农业专业合作社 | 40 | 80% | -315.64 | -314.33 | 京德评报字(2023)第1009号 |
| 三河市万谷农业专业合作社 | 20 | 80% | -148.06 | -146.74 | 京德评报字(2023)第1006号 |
| 三河市谷硕农业专业合作社 | 20 | 80% | -108.07 | -106.75 | 京德评报字(2023)第1007号 |
| 三河市谷胜农业专业合作社 | 20 | 80% | -114.23 | -112.91 | 京德评报字(2023)第1008号 |
| 合计 | 100 | 80% | -686 | -680.73 | |

商誉形成的计算过程：投资成本100万元-可辨认净资产公允价值(-686)万元*持股比例80%=648.79万元。

商誉减值的原因：

2023年5月31日，福成股份合并兴荣农业，仍处于亏损状态，兴荣农业及下属合作社合并报表净资产为99.52万元。2023年12月31日，兴荣农业及下属合作社合并报表净资产811.81万元。

依据《企业会计准则第8号—资产减值》中商誉减值的处理，企业合并所形成的商誉，至少应当在每年年度终了进行减值测试。我公司将648.79万元商誉全额计提了减值，主要基于两点原因：1、兴荣农业合并报表期末未分配利润为-338.19万元，合作社一直处于亏损状态。2、合作社种植的农产品主要服务对象是肉牛养殖分公司以及肉制品分公司，属于内部产业链条环节的交易，未对外开展业务。

商誉减值测试过程：

2023年5月31日，福成股份合并兴荣农业，兴荣农业对合并合作社形成的商誉648.79万元进行了减值测试，过程如下：

| 单位名称 | 净资产(万元) | 商誉(万元) | 可收回金额(万元) | 不含商誉的资产组账面价值-可收回金额(万元) | 含商誉的资产组账面价值-可收回金额(万元) | 商誉减值损失(万元) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 谷润合作社 | -315.6 | 292.51 | -315.60 | - | 292.51 | 292.51 |
| 万谷合作社 | -146.93 | 138.44 | -146.93 | - | 138.44 | 138.44 |
| 谷硕合作社 | -102.93 | 106.45 | -102.93 | - | 106.45 | 106.45 |
| 谷胜合作社 | -108.15 | 111.39 | -108.15 | - | 111.39 | 111.39 |
| 合计 | -673.61 | 648.79 | -673.61 | - | 648.79 | 648.79 |

可回收金额的计量

依据《企业会计准则第8号—资产减值》第三章资产可收回金额的计算 第八条资产的公允价值减去处置费用后的净额，应当根据公平交易中销售协议价格减去可直接归属于该资产处置费用的金额确定。不存在销售协议但存在资产活跃市场的，应当按照该资产的市场价格减去处置费用后的金额确定。资产的市场价格通常应当根据资产的买方出价确定。在不存在销售协议和资产活跃市场的情况下，应当以可获取的最佳信息为基础，估计资产的公允价值减去处置费用后的净额，该净额可以参考同行业类似资产的最近交易价格或者结果进行估计。企业按照上述规定仍然无法可靠估计资产的公允价值减去处置费用后的净额的，应当以该资产预计未来现金流量的现值作为其可收回金额。

5月31日，4家合作社账面净资产合计为-673.61万元；资产合计6171.24万元，资产中存货2,550.61万元主要为种植的小麦、固定资产116.97万元主要是拖拉机等农机，长期待摊费用2,121.08万元主要是土地租赁费，负债中无可增值的房产土地等；负债合计6844.86万元，其中含应付兴荣农业2880万元、应付福成投资集团1770万元，这两项负债占负债总额的68%。

因此，会计估计资产和负债的账面价值即为公允价值，认定可回收金额为-673.61万元。

2、《企业会计准则第8号—资产减值》第二十五条在对包含商誉的相关资产组或者资产组组合进行减值测试时，如与商誉相关的资产组或者资产组组合存在减值迹象的，应当先对不包含商誉的资产组或者资产组组合进行减值测试，计算可收回金额，并与相关账面价值相比较，确认相应的减值损失。

测试：不含商誉的资产组应确认资产减值损失0万元(不含商誉的资产组账面价值673.61万元-可收回金额-673.61万元=0元)。

3、《企业会计准则第8号—资产减值》第二十五条 再对包含商誉的资产组或者资产组组合进行减值测试，比较这些相关资产组或者资产组组合的账面价值(包括所分摊的商誉的账面价值部分)与其可收回金额，如相关资产组或者资产组组合的可收回金额低于其账面价值的，应当确认商誉的减值损失。

测试：含商誉的资产组应确认资产减值损失648.79万元(含商誉的资产组账面价值-673.61万元+648.79万元-可收回金额-673.61万元=648.79万元)。

商誉应确认减值损失=648.79-0=648.79万元。因此，我公司将648.79万元商誉全额计提减值。

综上，我公司商誉减值测试过程、结果是符合《企业会计准则》规定的。

公司开展生态农业业务进展顺利符合预期，已经有4.4万亩土地种植玉米与小麦，对公司养牛、食品厂提供充足的青储饲料、面粉等，并有效节省了成本。不存在前期向控股股东收购相关资产时定价不公允的情况。

四、补充披露进行商誉减值测试的评估报告。

公司未聘请中介机构进行商誉的减值测试。

五、请年审会计师说明对上述事项履行的审计程序、获取的审计证据，并对上述问题逐项发表意见。

会计师回复：

针对长期待摊费用及生态农业业务，会计师执行的主要审计核查程序如下：

(1)了解和评价管理层与租赁农户土地相关的关键内部控制的设计和运行是否有效；

(2)核查租赁土地合同的出租人、签字人、收款人和资金流向等信息是否一致；

(3)核查租赁土地合同、支付款项金额等信息与长期待摊费用表中数据信息是否一致；

(4)重新计算土地租赁费摊销的金额，核查其会计处理和摊销是否正确；

(5)访谈、函证、勘验和现场盘点租赁土地和采购情况；

(6)复核评估报告，核查商誉形成的过程和原因，结合并购和经营情况进行商誉减值测试。

会计师在执行上述审计程序所获取的主要审计证据如下：

(1)租赁农户土地相关的内部控制测试底稿资料；

(2)租赁土地合同、转包合同、土地确权证等；

(3)租赁土地和采购的付款凭据、银行流水、收款收据或转账记录等；

(4)农田租赁的市场价格；

(5)农业合作社的章程、财务报表、评估报告；

(6)农业合作社的授权经营书；

(7)固定资产和存货盘点明细表

会计师核查意见：

(1)兴荣农业及农业合作社向农户租赁土地的情况和与我们年报审计情况一致，未发现资金实际流向实际控制人及其关联方的情况，土地租赁费摊销的会计处理符合《企业会计准则》的要求；

(2)公司开展生态农业业务中种子、肥料等物料的采购情况与我们年报审计情况一致，我们未发现供应商中自然人占比较高和相关资金流出对应开具发票的情况，也未发现资金实际流向实际控制人及其关联方的情况；

(3)四家农业合作社商誉形成的情况与我们年报审计情况一致，未发现前期向控股股东收购相关资产时定价不公允的情况。

二、关于主营业务

5.关于毛利率。年报显示，畜牧产品实现营业收入9407.73万元，同比增加3.68%，毛利率较上年减少44.96个百分点。牛肉产品实现营业收入1.78亿元，同比减少3.29%，毛利率较上年增加8.46个百分点。速食品毛利率为-4.20%，较上年减少17.56个百分点。请公司：(1)结合活牛价格走势、公司肉牛养殖业务模式等情况，说明畜牧产品毛利率急剧下降的具体原因，是否符合行业发展趋势；(2)定量分析牛肉产品毛利率增加的具体原因，并说明在活牛价格下行的情况下，牛肉产品毛利率增加的合理性；(3)说明速食品毛利率为负的原因及合理性。请年审会计师对上述问题逐项发表意见。

回复：更正前口径是：主营业务中分产品、分行业营业收入和营业成本内部交易抵消的时候，是按销售方的营业收入和购买方营业成本相抵消的。更正后口径是：主营业务中分产品和分行业抵消的时候，销售方内部销售产生的收入和成本已做抵消，并且通过内部交易产生利润表中(营业收入-营业成本)在购买方营业成本中进行抵消。由于企业内部供应链条较长，从种植业到养殖，再到食品行业，最后餐饮终端服务，现在的核算口径更能准确的反映产品和行业的毛利率的情况。

更正前：

| 主营业务分产品情况 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 分产品 | 营业收入 | 营业成本 | 毛利率(%) | 营业收入比上年增减(%) | 营业成本比上年增减(%) | 毛利率比上年增减(%) |
| 畜牧产品 | 94,077,496.00 | 82,659,836.35 | 12.14 | 3.68 | 112.33 | -44.96 |
| 牛肉 | 178,458,635.82 | 119,641,352.29 | 32.96 | -3.29 | -14.12 | 8.46 |
| 羊肉 | 16,363,320.28 | 12,122,681.06 | 25.92 | -16.42 | -16.41 | 0.00 |
| 肉制品 | 208,703,517.55 | 169,384,021.61 | 18.84 | -9.57 | -10.67 | 1.00 |
| 乳制品 | 55,474,906.59 | 48,215,071.65 | 13.09 | 139.35 | 132.06 | 2.73 |
| 速食品 | 116,711,897.78 | 121,612,956.10 | -4.20 | -58.75 | -50.39 | -17.56 |
| 益生菌粉 | 5,560,598.06 | 3,624,848.73 | 34.81 | -31.72 | -19.72 | -9.75 |
| 餐饮服务 | 215,913,039.93 | 47,103,469.33 | 78.18 | 51.04 | -9.33 | 14.52 |
| 墓位销售、管理、殡葬服务 | 115,376,491.19 | 23,079,701.67 | 80.00 | 98.33 | 169.82 | -5.30 |
| 其他 | 29,000.00 | 422,667.30 | / | / | / | / |
| 合计 | 1,006,668,903.20 | 627,866,606.09 | 37.63 | -3.30 | -11.98 | 6.15 |

更正后，

| 主营业务分产品情况 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 分产品 | 营业收入 | 营业成本 | 毛利率(%) | 营业收入比上年增减(%) | 营业成本比上年增减(%) | 毛利率比上年增减(%) |
| 畜牧产品 | 94,077,496.00 | 48,662,667.46 | 48.27 | 3.68 | 25.00 | -8.83 |
| 牛肉 | 178,458,635.82 | 147,466,607.89 | 17.37 | -3.29 | 5.85 | -7.13 |
| 羊肉 | 16,363,320.28 | 12,122,681.06 | 25.92 | -16.42 | -16.41 | 0.00 |
| 肉制品 | 208,703,517.55 | 165,359,474.68 | 20.77 | -9.57 | -12.80 | 2.93 |
| 乳制品 | 55,474,906.59 | 47,637,141.23 | 14.13 | 139.35 | 129.28 | 3.77 |
| 速食品 | 116,711,897.78 | 94,567,109.49 | 18.97 | -58.75 | -61.42 | 5.61 |
| 益生菌粉 | 5,560,598.06 | 3,629,538.53 | 34.73 | -31.72 | -19.62 | -9.83 |
| 餐饮服务 | 215,913,039.93 | 85,239,937.92 | 60.52 | 51.04 | 64.09 | -3.14 |
| 墓位销售、管理、殡葬服务 | 115,376,491.19 | 23,142,148.76 | 79.94 | 98.33 | 170.55 | -5.35 |
| 其他 | 29,000.00 | 39,299.07 | / | / | / | / |
| 合计 | 1,006,668,903.20 | 627,866,606.09 | 37.63 | -3.30 | -11.98 | 6.15 |

一、结合活牛价格走势、公司肉牛养殖业务模式等情况，说明畜牧产品毛利率急剧下降的具体原因，是否符合行业发展趋势；

畜牧产品的毛利率下降8.83%，主要原因是在报告期内，国内牛肉进口剧增、国内市场囤积牛肉出货量巨大，导致牛肉市场价格大幅下降，养殖肉牛成本不变而销售价格大幅下降导致。2023年度，国内养殖肉牛产业普遍面临这种艰巨困难情况，国内外牛肉价格差异导致国内养殖户承担巨大的市场压力和养殖成本压力。

二、定量分析牛肉产品毛利率增加的具体原因，并说明在活牛价格下行的情况下，牛肉产品毛利率增加的合理性；

更正后，牛肉产品毛利率降幅7.13%，主要是牛肉产品销售价格下降导致。

三、说明速食品毛利率为负的原因及合理性。

更正后，速食品毛利率增幅5.61%，主要是肉类采购成本降低，且有效管控生产过程环节，综合成本降低导致。

四、请年审会计师对上述问题逐项发表意见。

会计师核查意见：由于分产品计算毛利率口径错误，导致部分数据按露不准确。

(1)更正后畜牧产品毛利率下降的主要原因是进口牛肉增加、国内囤积牛肉出货量增大，牛肉市场价格下降；

(2)更正后牛肉产品毛利率下降的主要原因是牛肉产品销售价格下降；

(3)更正后速食品毛利率增加的主要原因是肉类原料采购成本降低。

6.关于内外部销售情况。年报显示，公司开展生态农业、肉牛育种养殖、食品加工及制造、餐饮服务等业务，各业务板块之间存在产业链上下游关系，生态农业业务种植的小麦、玉米全部实现内部销售。请公司：(1)补充披露各业务板块内部、外部采购与销售的金额与占比，并列示内部销售的具体明细，包括但不限于交易对象、内容、价格、金额等；(2)列示各业务板块外部购销的前五大供应商、客户的名称、是否为公司关联方、是否为新增合作方、采购或销售的商品、金额与占比等信息。请年审会计师对上述问题逐项发表意见。

一、补充披露各业务板块内部、外部采购与销售的金额与占比，并列示内部销售的具体明细，包括但不限于交易对象、内容、价格、金额等；

公司大食品产业链条完整，从种植小麦、玉米等农作物—养殖肉牛—食品加工—餐饮服务等环节。各业务环节独立核算，互相提供业务支持，通过内部产品交易，能保障食品安全、降低生产成本、增加各业务板块的盈利能力。

由于各业务环节中采购及销售主要材料、辅助材料品种众多，在生产环节中提升了附加值，产成品种类繁多。现将各业务环节中主要采购、销售的产品种类进行分项列示，进行比较。具体交易明细，如下表：

| 序号 | 内外部采购 | | | | 内外部销售 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 内部采购金额 | 外部采购金额 | 内部采购占比% | 外部采购占比% | 各板块 | 内部销售金额 | 外部销售金额 | 内部销售占比% | 外部销售占比% | 内部销售交易对象 | 内部销售交易内容 | 价格（均价） | 内部销售交易金额 |
| 1 | 22,243,213.74 | 39,918,385.66 | 35.79 | 64.21 | 其他板块（种植） | 48,262,028.20 | 29,000.00 | 99.94 | 0.06 | 养牛分公司 | 玉米（青储） | 青储500元/吨 | 32,262,540.00 |
| | 饭厨车和农机 | 种子、化肥、地膜管及配件等 | | | | | | | | 肉制品分公司 | 小麦 | 小麦2000元/吨 | 15,999,486.20 |
| 2 | 32,282,548.00 | 272,393,851.66 | 10.59 | 89.41 | 畜牧板块 | 38,851,362.00 | 94,077,496.00 | 29.23 | 70.77 | 屠宰场分公司 | 活牛 | 20330.69/头 | 38,851,362.00 |
| | 玉米（青储） | 活牛、饲料 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 48,319,390.33 | 140,564,718.49 | 10.19 | 29.65 | 屠宰场分公司 | 14,057,599.19 | 194,821,956.10 | 2.19 | 30.39 | 肉制品分公司 速食品分公司 餐饮公司 | 牛羊肉 | / | 14,057,599.19 |
| | 活牛、速冻食品、肉类 | 牛肉、羊肉、包材 | | | | | | | | | | | |
| 4 | 18,215,261.58 | 113,587,592.73 | 3.84 | 23.96 | 肉制品分公司 | 8,383,440.25 | 206,703,517.55 | 1.31 | 32.56 | 屠宰场分公司 速食品分公司 餐饮公司 | 大豆油、卷皮五花、腱头、鸡腰肉、培根、骨皮鸡翅尖等 | / | 8,383,440.25 |
| | 小麦、速冻食品、牛肉、牛奶等 | 原料(猪肉、牛羊肉、鸡肉)、辅料、包材等 | | | | | | | | | | | |
| 5 | 17K 03 | 44,810,589.18 | 0.00 | 9.45 | 乳制品分公司 | 862,412.75 | 55,474,906.59 | 0.13 | 8.65 | 屠宰场分公司 肉制品分公司 | 鸡牛奶、老北京风味发酵类 | / | 862,412.75 |
| | 小苏打、盐 | 原料奶、辅料、包材等 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 7,877,053.03 | 96,985,919.43 | 1.67 | 20.45 | 速食品分公司 | 36,393,958.21 | 116,711,897.78 | 5.68 | 18.21 | 屠宰场分公司 肉制品分公司 餐饮公司、生物科技 | 牛排类、速冻食品类、酱卤产品、调立等 | / | 36,393,958.21 |
| | 牛肉、猪肉等 | 原料(猪肉、牛羊肉、鸡肉、鸭肉、海鲜、辅料)、包材等 | | | | | | | | | | | |
| 7 | 9,481.00 | 3,738,983.80 | 0.00 | 0.79 | 生物科技子公司 | 0.00 | 5,560,598.06 | 0.00 | 0.88 | / | / | / | 0.00 |
| | 泡沫箱 | 包材用原辅料、包材等 | | | | | | | | | | | |
| 8 | 74,421,363.97 | 399,687,803.41 | 15.70 | 84.30 | 食品加工板块 | 59,699,410.40 | 581,272,876.08 | 9.31 | 90.69 | 屠宰分公司、肉制品分公司、蔬果品分公司、速食品分公司、餐饮公司 | 鸡牛肉、面食系列、预制菜系列、牛肉等 | / | 59,699,410.40 |
| | 牛肉、羊肉、鸡肉、鸭肉等 | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 39,598,041.85 | 52,568,704.59 | 42.96 | 57.04 | 餐饮板块 | 533,192.97 | 215,913,039.93 | 0.25 | 99.75 | 屠宰分公司、速食品分公司 | 牛羊肉、调料、蔬菜等 | / | 533,192.97 |
| | 牛、羊肉、猪肉、鸡肉、鸭肉等 | 牛肉、羊肉、猪肉、鸡肉、食材、水果、百菌、食材、调料、海鲜等 | | | | | | | | | | | |

二、列示各业务板块外部购销的前五大供应商、客户的名称、是否为公司关联方、是否为新增合作方、采购或销售的商品、金额与占比等信息。

1、畜牧业板块

| 序号 | 前五大供应商 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 采购商品名称 | 金额 | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 多伦县金领牛业有限公司 | 否 | 否 | 活牛 | 30,267,844.00 | 3.93 |
| 2 | 通辽市科尔沁区东记种养殖专业合作社 | 否 | 否 | 活牛 | 22,022,422.00 | 2.86 |
| 3 | 通辽市科尔沁区辉胜种养殖专业合作社 | 否 | 否 | 活牛 | 21,814,662.00 | 2.83 |
| 4 | 通辽市科尔沁区鑫旺种养殖专业合作社 | 否 | 否 | 活牛 | 18,335,618.00 | 2.38 |
| 5 | 北京卓宇供应链管理集团有限公司 | 否 | 否 | 饲料 | 15,932,956.60 | 2.07 |
| | 合计 | | | | 108,373,502.60 | 14.07 |

| 序号 | 前五大客户 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 销售商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 三河市鑫顺畜牧科技有限公司 | 否 | 是 | 活牛 | 14,280,000.00 | 1.42 |
| 2 | 王文福 | 否 | 是 | 活牛 | 6,000,000.00 | 0.6 |
| 3 | 崔国财 | 否 | 是 | 活牛 | 5,280,000.00 | 0.52 |
| 4 | 项立明 | 否 | 是 | 活牛 | 5,100,000.00 | 0.51 |
| 5 | 沈玉海 | 否 | 是 | 活牛 | 5,025,000.00 | 0.5 |
| | 合计 | | | | 35,685,000.00 | 3.55 |

2、食品加工板块

| 序号 | 前五大供应商 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 采购商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北京兴业隆达食品有限公司 | 否 | 否 | 牛羊肉、进口肋排、冻猪肉4#、冻去皮鸡大胸、猪头、去骨羊后腿、去盖米龙、牛肉小条、猪蹄、白牛肚、大肠头 | 63,568,121.03 | 8.25 |
| 2 | 张北田牧生物科技有限公司 | 否 | 否 | 活牛 | 33,148,670.40 | 4.30 |
| 3 | 北京满蒙绿都食品有限公司 | 否 | 否 | 牛肉、牛肉小条\去盖米龙、牛膝盖骨、进口牛蹄肉\牛蹄筋 | 21,131,203.30 | 2.74 |
| 4 | 天津赛纳尔国际贸易有限公司 | 否 | 否 | 牛羊肉、牛肉小条\白牛肚、牛膝盖骨、进口牛蹄肉、牛腱芯 | 15,324,942.79 | 1.99 |
| 5 | 大厂回族自治县夏垫林园养殖场 | 否 | 否 | 活牛 | 12,277,780.00 | 1.59 |
| | 合计 | | | | 145,450,717.52 | 18.87 |

| 序号 | 前五大客户 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 销售商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北京航空食品有限公司 | 否 | 否 | 牛羊肉、滑鸡腿丁、酱香鸡肉烧饼、叉烧鸡排烧饼、鸡蛋面(熟)、胡椒牛肉切片 | 36,711,456.71 | 3.65 |
| 2 | 澄满天下(北京)科技发展有限公司 | 否 | 否 | 披萨排骨段、黑椒牛肉粒、酱烧茄子乌鸡炖虫竹荪、老鸭炖盅 | 29,374,509.24 | 2.92 |
| 3 | 宜家食品贸易(中国)有限公司 | 否 | 否 | 腌制羊肉大串、三杯鸡、意式肉酱、瑞典式奶油苏木味、复合调味酱冷冻ASC三文鱼炒饭 | 23,189,555.45 | 2.3 |
| 4 | 北京银河路科技有限公司 | 否 | 否 | 纯牛奶 | 22,844,834.64 | 2.27 |
| 5 | 北京顶全便利店有限公司 | 否 | 否 | 照烧鸡排双拼饭、香冒肥牛饭、火腿蛋沙拉三明治、巨无霸三明治、火腿鸡蛋鲜蔬三明治 | 19,203,660.29 | 1.91 |
| | 合计 | | | | 131,324,016.33 | 13.05 |

3、餐饮板块

| 序号 | 前五大供应商 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 采购商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 三河新锦发商贸有限公司 | 否 | 否 | 水果、青菜、食材、蛋糕 | 5,694,167.68 | 0.74 |
| 2 | 北京兴业隆达食品有限公司 | 否 | 否 | 牛肉、羊肉、猪肉、鸡肉、食材 | 2,148,331.73 | 0.28 |
| 3 | 沈阳康达食品科技有限公司 | 否 | 否 | 牛肉、羊肉、鸡肉、鸭肉、食材 | 1,804,052.01 | 0.23 |
| 4 | 北京盛隆康达贸易有限公司 | 否 | 否 | 海鲜 | 1,800,450.98 | 0.23 |
| 5 | 大厂回族自治县涵盛肉类有限公司 | 否 | 否 | 牛肉 | 1,760,092.15 | 0.23 |
| | 合计 | | | | 13,207,094.55 | 1.71 |

| 序号 | 前五大客户 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 销售商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北京巨量引擎网络技术有限公司 | 否 | 否 | 餐饮服务 | 13,962,812.05 | 1.39 |
| 2 | 支付宝(中国)网络技术有限公司 | 否 | 否 | 餐饮服务 | 10,911,916.81 | 1.08 |
| 3 | 北京快手科技有限公司 | 否 | 否 | 餐饮服务 | 7,445,598.94 | 0.74 |
| 4 | 晋铭昭团购 | 否 | 否 | 餐饮服务 | 7,346,983.00 | 0.73 |
| 5 | 北京三快在线科技有限公司 | 否 | 否 | 餐饮服务 | 2,529,738.35 | 0.25 |
| | 合计 | | | | 42,197,049.15 | 4.19 |

4、殡葬板块

| 序号 | 前五大供应商 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 采购商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 曲阳县巨弘雕塑品销售有限公司 | 否 | 否 | 石材 | 2,460,135.80 | 0.32 |
| 2 | 天津市鑫石金属石材有限公司 | 否 | 否 | 石材 | 1,124,098.00 | 0.15 |
| 3 | 三河市万兴苑园林工程有限公司 | 否 | 否 | 石材 | 1,077,983.00 | 0.14 |
| 4 | 三河市永祥园林工程有限公司 | 否 | 否 | 石材 | 358,384.30 | 0.05 |
| 5 | 北京昊鑫伟业防腐木制品有限公司 | 否 | 否 | 防腐木围栏 | 181,000.00 | 0.02 |
| | 合计 | | | | 5,201,601.10 | 0.68 |

| 序号 | 前五大客户 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 销售商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 姚臻 | 否 | 是 | 殡葬服务 | 2,075,459.00 | 0.21 |
| 2 | 王超 | 否 | 是 | 殡葬服务 | 890,709.00 | 0.09 |
| 3 | 鲍新辉 | 否 | 是 | 殡葬服务 | 505,069.00 | 0.05 |
| 4 | 张安宁 | 否 | 是 | 殡葬服务 | 492,299.00 | 0.05 |
| 5 | 王海涛 | 否 | 是 | 殡葬服务 | 490,000.00 | 0.05 |
| | 合计 | | | | 4,453,536.00 | 0.45 |

5、农业板块

| 序号 | 前五大供应商 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 采购商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 三河市华盛农机有限公司 | 否 | 是 | 农机设备 | 20,830,600.00 | 2.70 |
| 2 | 三河市海河种业有限公司 | 否 | 是 | 种子 | 4,777,600.00 | 0.62 |
| 3 | 三河市农民乐园化肥经销部 | 否 | 是 | 化肥 | 2,600,000.00 | 0.34 |
| 4 | 三河市香丰肥业有限公司 | 否 | 是 | 化肥 | 1,801,440.00 | 0.23 |
| 5 | 三河市海阳益民农机配件厂市部 | 否 | 是 | 喷灌管及配件 | 1,583,362.00 | 0.21 |
| | 合计 | | | | 31,593,002.00 | 4.10 |

| 序号 | 前五大客户 | 是否关联方 | 是否新增合作方 | 销售商品名称 | 金额(元) | 占比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 三河市海河种业有限公司 | 否 | 是 | 小麦 | 29,000.00 | 100 |
| | 合计 | | | | 29,000.00 | 100 |

三、请年审会计师对上述问题逐项发表意见。

会计师核查意见：

(1)各业务板块内、外部采购与销售的金额占比和内部销售明细情况与我们年报审计情况一致；

(2)各业务板块外部购销的前五大供应商、客户名称、关联关系、新增合作方、采购或销售的商品、金额与占比等信息与我们年报审计情况一致。

三、关于其他事项

7.关于和辉基金。年报显示，公司前期出资1.85亿元参与设立深圳市福成和辉产业发展投资企业(有限合伙，以下简称和辉基金)占比50%。和辉基金已从2021年9月起处于清算状态。对于钱江陵园项目，和辉基金已与对方重新签署《股权回购协议》；对于宜兴龙墅项目，对方未完全按协议约定支付股权回购款。公司2022年度对和辉基金计提了资产减值准备1500万元，2023年度对和辉基金计提了资产减值准备2817.82万元。公司累计已收回投资款8075万元。

请公司：(1)结合和辉基金与周晓明、周柏青签订《股权回购协议》的相关情况，补充披露双方认可已支付的1.22亿元于何时实际支付，每季度末分红金额具体多少，是否能够如期收回4.35亿元回购款；(2)结合钱江陵园2024年1月5日签订《杭州市国有建设用地使用权出让合同》的相关情况，说明钱江陵园需支付的11.35亿元土地出让价款是否需由和辉基金进一步承担投资义务，如是，相关投资义务是否已有相应的收回投资安排；(3)结合前述问题，列示和辉基金收回投资款的具体明细，包括支付方名称、实际支付时间、是否符合相关协议约定等，并说明公司收回投资款的具体情况，是否与和辉基金清算进展相匹配，公司对和辉基金的相关会计处理是否符合《企业会计准则》的要求，相关减值准备是否充分、合理。请年审会计师对上述问题逐项发表意见。

回复：

一、结合和辉基金与周晓明、周柏青签订《股权回购协议》的相关情况，补充披露双方认可已支付的1.22亿元于何时实际支付，每季度末分红金额具体多少，是否能够如期收回4.35亿元回购款；

1、2023年9月25日，清算组代表和辉基金同周晓明(甲方)、周柏青(乙方)签署《股权回购协议》，“各方确认，周晓明以人民币4.35亿元总价回购和辉基金(丙方)所持有的48%钱江陵园股权”

协议显示“本协议签订之前，已由钱江陵园以利润分配及其他名义形式向丙方共支付人民币11732万元，视为本协议项下的股权回购款；甲方于2021年9月8日已向丙方支付股权回购款人民币500万元。以上合计，甲方已向丙方共支付股权回购款人民币12232万元。”

钱江陵园每季度进行一次利润分配。该分配款下下一季度第一个月的前10个工作日之内支付到丙方指定银行账户。甲方每月可获得现金利润分配最高不超过人民币80万元，由钱江陵园按季度直接支付给甲方。甲乙双方同意并确认，每季度利润分配中，甲方所获利润分配款超过人民币240万元部分，以及乙方所获利润，全部直接由钱江陵园代甲方支付给丙方，用以冲抵本协议第2条约定的股权回购款。

在丙方(和辉基金)累计足额收到29,000万元时，丙方同意在七个工作日内向甲方(周晓明)转让丙方持有的钱江陵园1%股权；在丙方累计收到人民币36,000万元后丙方同意在七个工作日内向甲方转让丙方持有的钱江陵园23%的股权；在丙方累计收到人民币43,500万元后，丙方同意在七个工作日内向甲方转让丙方持有的钱江陵园剩余的24%股权。

2、2019年度和辉基金累计向钱江陵园收回2304万元；2020年度收回1228万元；2021年度收回4900万元；2022年度收回1400万元；2023年度，9月25日之前收回2400万元。在股权回购协议签订之前，周晓明及钱江陵园累计向和辉基金支付投资款及分红款等多项合计人民币12,232万元。

根据约定，9月27日，钱江陵园支付给和辉基金分红款4,000万元。12月26日，钱江陵园代周晓明支付给和辉基金股权回购款3,000万元。截止目前，钱江陵园及周晓明已支付给和辉基金19,232万元。

3、按2023年9月25日双方签订的回购协议约定，周晓明本人应在2023年12月25日之前支付给和辉基金回购款4,000万元。约定时间期限已过，周晓明未履行支付义务，因此清算组已于2024年1月16日向杭州市中级人民法院经起诉周晓明，要求周晓明支付回购款及相关利息，并保全账号及相关资产。2024年3月18日，杭州中院受理立案(（2024）浙01民初397号)。由于新增诉讼，致2024年第一季度钱江陵园尚未召开股东会议进行分红。

根据协议约定，清算组对周晓明及钱江陵园收款是有充分法律保障的。由于周晓明及钱江陵园收入具有不确定性，导致回购协议未能得到全部履行。清算组会通过司法途径维护全体合伙人的利益，对钱江陵园的清算工作能否顺利完成具有一定不确定性。

二、结合钱江陵园2024年1月5日签订《杭州市国有建设用地使用权出让合同》的相关情况，说明钱江陵园需支付的11.35亿元土地出让价款是否需由和辉基金进一步承担投资义务，如是，相关投资义务是否已有相应的收回投资安排；

钱江陵园2024年1月5日签订的《杭州市国有建设用地使用权出让合同》约定，拟出让宗地面积193350平方米，用途为其他服务设施用地(殡葬设施用地)，使用权出让年期为50年，总价款人民币113,496.45万元。

根据2016年11月由和辉基金与周晓明、周柏青、宁波梅山报税港区瑞觉投资合伙企业(有限合伙)签署的《增资及股权转让协议》约定，钱江陵园及其原全体股东未实现协议约定事项，和辉基金按约定投资2.9亿元后无需继续向钱江陵园增资。至今为止，和辉基金对钱江陵园投资额保持在2.9亿元，持股比例为48%。

2021年7月9日合伙人会议决议已通过决议和辉基金不再延期、成立清算组、移交和辉基金资料，且清算组于2021年9月23日在深圳市市场监督管理局备案，也就无需继续对钱江陵园继续投资。清算组对和辉基金、钱江陵园正处于清算阶段，因此上述土地出让款不需要和辉基金承担投资义务。

三、结合前述问题，列示和辉基金收回投资款的具体明细，包括支付方名称、实际支付时间、是否符合相关协议约定等，并说明公司收回投资款的具体情况，是否与和辉基金清算进展相匹配，公司对和辉基金的相关会计处理是否符合《企业会计准则》的要求，相关减值准备是否充分、合理。

和辉基金已经累计收回投资款19,232万元。具体如下表：

| 序号 | 时间 | 支付方名称 | 收款方名称 | 金额(万元) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2019年5月27日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 1,000 |
| 2 | 2019年5月28日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 584 |
| 3 | 2019年11月13日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 720 |
| 4 | 2020年3月23日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 200 |
| 5 | 2020年4月26日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 144 |
| 6 | 2020年5月12日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 144 |
| 7 | 2020年10月15日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 100 |
| 8 | 2020年10月19日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 80 |
| 9 | 2020年10月29日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 140 |
| 10 | 2020年11月4日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 50 |
| 11 | 2020年11月11日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 100 |
| 12 | 2020年11月16日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 100 |
| 13 | 2020年11月27日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 100 |
| 14 | 2020年12月1日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 70 |
| 15 | 2021年5月8日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 1,000 |
| 16 | 2021年5月10日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 2,000 |
| 17 | 2021年8月23日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 1,400 |
| 18 | 2021年9月8日 | 周晓明 | 和辉基金 | 500 |
| 19 | 2022年1月27日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 600 |
| 20 | 2022年4月18日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 800 |
| 21 | 2023年6月16日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 2,400 |
| 22 | 2023年9月27日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 4,000 |
| 23 | 2023年12月26日 | 钱江陵园 | 和辉基金 | 3,000 |
| 24 | 合 计 | | | 19,232 |

和辉基金在2021年6月14日到期日，执行事务合伙人深圳市和辉信达投资有限公司(原GP)在规定时间未召集召开全体合伙人会议，就基金延期、投资项目退出、基金解散清算等相关问题进行组织商讨。为维护和辉基金合伙人的利益，根据《中华人民共和国合伙企业法》及和辉基金合伙协议约定，经6名合伙人(合计投资占比79.94%)联合提议，2021年7月9日在河北三河燕郊公司总部召开全体合伙人会议，应参加合伙人会议10名，实际参加9名，执行事务合伙人(原GP)未参加