

“披星戴帽”风险压顶 莫高股份拟出售部分固定资产

■本报记者 刘 欢

3月14日,莫高股份发布公告称,公司拟公开挂牌出售所属分公司饮马麦芽厂的部分固定资产,首次挂牌价格不低于评估值2115.45万元。

莫高股份此前公告称,公司股票在2022年年度报告披露后可能被实施退市风险警示。

拟出售固定资产

莫高股份公告显示,公司以评估值为依据通过产权交易机构公开挂牌出售公司所属分公司饮马麦芽厂的部分固定资产,包括房屋建筑物、构筑物、机器设备和土地使用权。首次挂牌价格不低于评估值2115.45万元,出售价格以实际成交价为准。

莫高股份表示,公司出售上述闲置固定资产是为了盘活和优化公司存量资产,提高资产运营效率。若上述资产按评估值完成出售,扣除账面净值、各类税费和手续费后,预计可产生净利润约1300万元左右。

截至目前,上述交易暂无合同或履约安排,交易是否成交及成交价格存在不确定性。

莫高股份此前发布的2022年业绩预告显示,预计2022年归属于上市公司股东的净利润亏损1亿元至1.35亿元;扣除非经常性损益的净利润亏损1亿元至1.33亿元;预计实现营业收入约1.05亿元左右,扣除与主营业务无关的业务收入和不具备商业实质的收入后的营业收入约9300万元左右,低于1亿元。

截至3月14日,莫高股份已披露两次风险提示公告称,公司股票在2022年年度报告披露后可能被实施退市风险警示。

业内人士在接受《证券日报》记者采访时表示:“待莫高股份公布2022年年报后,股票大概率会因经审计的净利润为负值且营业收入低于1亿元被实施退市风险警示。”

葡萄酒业务持续低迷

莫高股份成立于1995年12月份,



是甘肃省第一家葡萄酒生产企业,1983年在武威黄羊河农场开始建设葡萄园,1985年第一瓶“莫高”品牌葡萄酒诞生。2004年,公司登陆A股市场。

葡萄酒业务持续低迷或是公司业绩亏损的因素之一。财务数据显示,莫高股份的葡萄酒业务自2018年起步入下滑通道,2018年至2021年,莫高股份葡萄酒业务分别实现营业收入1.86亿元、1.21亿元、7611.61万元、4827.2万元。

进入2022年,莫高股份的葡萄酒业务依旧表现低迷,公司半年报显示,葡萄酒业务2022年上半年实现营业收入2466.33万元,同比下降25.96%。

对此,莫高股份表示:“受疫情等因素影响,消费市场低迷,流通环节受限、市场需求收缩,公司葡萄酒营业收入下降。”

前述人士向记者表示:“近年来,随着我国葡萄酒需求量不断减少,国产葡萄酒企业确实面临着巨大的挑战。但这并不是莫高股份业绩走向亏损的唯一因素。近年来,公司不在主

业上精耕细作,反而将资源投入到‘跨界’生产降解材料业务上。”

据悉,莫高股份降解材料业务为生物降解母粒及制品和生物降解聚酯新材料(PBAT)。公司自2014年开始启动建设生物降解母粒及制品加工项目,现有生产线9条,其中片材3条、母粒6条,年生产能力2万吨。新建的生物降解聚酯新材料项目2021年投入生产运营。

上述项目投产后,莫高股份降解材料业务的营业收入也开始大幅增长,并于2021年超过葡萄酒业务的营业收入。

但降解材料业务营业收入的增长仅维持了一年,2022年上半年,降解材料业务实现营业收入1198.18万元,同比下降25.96%。

对于降解材料业务2022年的业绩表现,莫高股份表示,“降解材料的原料价格大幅波动,终端需求减少,产品价格下跌,商路物流受限,部分在手订单执行进度不及预期,计划签约订单进度有所延迟,导致降解材料销售不

及预期,营业收入下降。”

此外,受环保新材料主要原料、产品市场价格下跌的影响,部分存货成本高于市场可变现净值,莫高股份拟对部分存货计提存货跌价准备约1100万元左右。同时,因子公司甘肃莫高国际酒庄有限公司部分建筑物利用率不高,经济效益低于预期;子公司甘肃莫高聚和环保新材料科技有限公司、甘肃莫高阳光环保科技有限公司的资产运营未达到预期,存在减值迹象,公司拟对上述3个子公司固定资产计提资产减值准备约5100万元左右。

看懂研究院研究员王赤坤向《证券日报》记者表示:“计提资产减值准备也是导致莫高股份业绩亏损的因素之一。通常情况下,公司资产的价值可能随着时间或市场变化而降低,出现折旧、价格下降、资产消失、所投资产估值下降等情况。按照相关要求,当资产出现减值迹象,上市公司需要进行资产减值准备,从而对上市公司的财务状况产生影响。”

涉49.1亿元存款独立调查已完成 景瑞控股债务压力仍在 复牌首日大跌

■本报记者 许 洁 见习记者 陈 潇

3月14日,港股上市公司景瑞控股复牌,截至当日收盘,下跌38.14%。

而在此前的3月13日,景瑞控股发布公告,披露了有关成立董事会独立委员会,对罗兵咸永道会计师事务所提出的景瑞控股所持若干笔定期存款(涉及金额49.1亿元)的性质进行调查的独立调查结果。

据披露,董事会独立委员会已委派中审众环会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称“中审众环”)协助开展独立调查。中审众环并未发现景瑞控股的安排与该等存款进行调查所得结果有不一致。

核数师辞职

往前追溯,2022年3月份,由于疫情施加的限制导致审核过程有所延迟,景瑞控股未能与罗兵咸永道会计师事务所就2021年度业绩的审核完成时间达成一致。应董事会要求,罗兵咸永道辞任景瑞控股核数师,自2022年5月31日起生效。然而罗兵咸永道在其辞任函中表示,须就景瑞控股持有的约49.1亿元的若干银行存款的性质作出进一步澄清。

罗兵咸永道为何抓住景瑞控股的存款问题不放?据披露,罗兵咸永道于2022年2月份通过第三方快递寄出7封银行询证函,涉及景瑞控股49.1亿元存款是否存在冻结、担保或其他使用限制等问题,快递收件人均为该银行的客户经理。罗兵咸永道于2022年3月份收到上述7封银行询证函的回函,回函结果显示所有询证函内容均为相符。但这与景瑞控股后续告知的上述银行账户存在质押、资金划转及反担保等特殊安排的情况存在差异。

然而,罗兵咸永道于2022年4月份致电其中一家银行的广州分行集中作业中心核实其中5封存款回函信息,基于得到的信息,认为回函真实性存疑。具体来看,得到的回复是该银行广州分行集中作业中心没有以上5封广州分行银行询证函的快速签收记录,也没有受理该5封询证函的记录或回函寄出的快速记录。

对此,景瑞控股解释,一方面是鉴于有关安排(尤其是该等存款的质押)涉及集团资金部负责处理的资金管理,故子公司层面的财务经理并未参与其中。因此,其并不知悉该等存款的质押情况,该差异是由于集团财

务部门与其资金部门之间缺乏沟通所致。另一方面,景瑞控股并不知悉,自2021年11月份以来,上述银行不断升级各种系统,包括建立银行询证函集中处理中心。因此,银行询证函的收发记录仅由银行询证函集中处理中心处理时才会保存,而7份请求函已寄发该银行的营运部门而非其银行询证函集中处理中心。

景瑞控股3月13日披露,公司新任核数师开元信德已向上述银行询证函集中处理中心发出7封请求函。中审众环已审阅7份请求函及银行的回函,亦已与银行联系核实是否已收到请求函及已发出回函。上述银行表示已收到请求函并发出回函。中审众环并未发现公司就该等存款安排和调查所得结果不一致。

债务压力仍在

3月13日,景瑞控股发布2021年业绩报告以及2022年中期业绩报告,两份报告都被开元信德出具非标准意见,理由是景瑞控股的货币资金(包括受限制现金)难以全面覆盖到期债务,持续经营能力引起重大疑虑。

2021年,景瑞控股收入为135.52亿元,较上年增加6.0%;实现净利润3.93亿元,较上年下降69.1%。2022年上半年,景瑞控股收入为24.71亿元,较去年同期下降约51.5%,净亏损为14.54亿元。

值得注意的是,公司年报显示,截至2021年12月31日,景瑞控股净债务资本比率约为94%,银行存款及手头现金总额(包括受限制现金)为109.91亿元。2022年6月30日,景瑞控股净债务资本比率升至约129%,银行存款及手头现金总额(包括受限制现金)降至75.39亿元。

IPG中国区首席经济学家柏文喜表示,景瑞控股2021年年报于3月13日才发布,一般都是在企业出现经营困境的情况下才会出现这种长期延迟披露年报的现象。

巨丰投顾高级投资顾问翁轸驰向《证券日报》记者表示,从数据来看,企业债务负担过重,流动资金下降幅度较大,或会导致一定的经营风险。

柏文喜表示,财报的内容除了表明企业盈利能力转差外,企业的债务压力也大幅提升,以负债方式再融资的空间已被大大压缩,企业的整体财务风险已进入较高水平。

另有业内人士也表示,房地产行业债务违约事件时有发生,负债率较高企业的债务压力暂时难以缓解。

宝馨科技拟向实控人等定增募资 持续推进异质结电池项目

■本报记者 陈 红

3月14日,宝馨科技发布定增预案,持续加码异质结电池(HJT)业务。根据预案,公司拟向包括实控人马伟在内的不超过35名特定对象,非公开发行不超过2.16亿股,预计募资不超过30亿元,将用于宝馨科技怀远2GW高效异质结电池及组件制造项目、鄂托克旗2GW切片、2GW高效异质结电池及组件制造项目,以及补充流动资金及偿还银行贷款。

宝馨科技副总裁兼董秘罗旭在接受《证券日报》记者采访时表示:“上述项目是在怀远一期2GW异质结电池原有产能的基础上进行的扩产。有利于形成规模效应,争取更多话语权,推动异质结电池产业链降本,发挥异质结电池的高效特性;并有利于带动下一代钙钛矿/异质结叠层太阳能电池技术的量产化技术突破。”

具体来看,宝馨科技怀远2GW高效异质结电池及组件制造项目总投资19.16亿元,拟投入募集资金15亿元;完全达产后每年将生产异质结电池片2GW,异质结组件2GW达产期年均新增营业收入34.50亿元。

鄂托克旗2GW切片、2GW高效异质结电池及组件制造项目总投资22.7亿元,拟投入募集资金10亿元,预计完全达产后每年将生产晶硅切片2GW,异质结电池片2GW,异质结组件2GW达产期年均新增营业收入34.50亿元。

基于对宝馨科技异质结电池业务前景的看好,公司实控人马伟将“领衔”参与此次定增。拟以现金方式认购不低于实际发行数量的6.00%,且不高于实际发行数量的20.00%。

截至目前,江苏捷登持有宝馨科技26.90%的股份,为公司控股股东;

马伟通过控制江苏捷登从而间接控制公司,为公司实际控制人。若以此次发行股份上限2.16亿股计算,发行完成后,按照马伟或其控制的主体拟认购的最低比例6.00%推算,马伟直接或间接支配公司股份表决权比例将不低于22.08%,仍为公司实控人。

宝馨科技表示:“公司围绕著‘新能源+智能制造’双轮驱动的战略发展方针,开展新能源业务。2022年,公司启动了异质结电池及组件等业务,并持续推进产业结构优化、转型升级,深度布局区域性‘光、储、充/换’一体化产品及解决方案。此外,公司与地方政府、相关能源企业等合作伙伴开展战略合作,为公司光伏产品建立稳定的销售渠道,为异质结电池产业化落地打开局面。”

IPG中国区首席经济学家柏文喜认为:“宝馨科技顺应光伏行业技术创新的发展趋势,实施HJT扩产项目,符合国家的产业政策和发展规划,是公司实现新能源产业战略布局的重要举措,有利于实现新能源业务版图的扩张,抢占新增市场份额。”

异质结电池作为N型电池的主要代表和技术路线发展方向,具备更高的光电转换效率、更高的双面率、更优异的温度系数等优势。目前,国内多家上市公司相继公布了异质结电池产线的投产计划,包括宝馨科技、晟新能源、东方日升、金刚光伏、爱康科技等,异质结电池扩产趋势明确。

北京特亿阳光新能源总裁祁海坤向《证券日报》记者表示:“目前,异质结电池仍处于产业化的初期,生产规模较小,生产设备价格昂贵,投资成本高,降低成本是首要任务。在企业扎堆扩产、资本大批涌入的背景下,异质结电池的产业化进程、降本增效步伐正在加快。”

滨海能源重大资产出售遭问询 收入规模大幅下降或触及退市风险警示

■本报记者 李春莲 见习记者 彭衍菰

3月13日,天津滨海能源发展股份有限公司(以下简称“滨海能源”)披露了《重大资产出售暨关联交易报告书(草案)》(以下简称“报告书”),拟向京津文化出售海顺印业51%的股权。同日,深交所发来问询函,要求公司就相关事宜进行说明。

出售资产谋求转型

公开资料显示,在2017年新增印刷业务以前,滨海能源的主营构成主要为电力、蒸汽、热水的生产和供应。此次交易对象京津文化现持有滨海能源5%股份。

滨海能源表示,在本次交易完成后,公司将战略退出增长乏力、连续亏损的包装印刷领域,在保证滨海能源子公司天津新华印务有限公司(以下简称“新华印务”)高质量发展的基础上,聚焦资源进行战略和业务转型,围绕新能源和新材料等高附加值的实体经济方向进行业务布局。

但在新能源和新材料的布局上,滨海能源还将面临诸多挑战。巨丰投顾高级投资顾问谢后勤在接受《证券日报》记者采访时表示,对于新材料领域而言,跨界进入者愈多,新增产能愈多,其面临的市场竞争也将更加激烈;新技术层出不穷,对细分材料的要求越来越高,也将进一步考验企业的研发能力和资金储备。

目前来看,滨海能源的转型之路“道阻且长”。据公司2019年至2021年年报显示,印刷业务均占公司业务收入的96%以上;而在其他业务上,滨海能源还未有创收可观的项目。

对于子公司新华印务,滨海能源能否对其形成可靠的实际控制,两者的关系受到了深交所的问询。问询函提到,经查询工商信息,北京盛通印刷股份有限公司持有新华印务49%的股份,为第一大股东,滨海能源持有新华印务26%的股份并通过受让表决权的方式合计享有新华印务51%股权对应的表决权,为其控股股东。

深交所要求滨海能源详细说明表

决权委托的具体条款,新华印务相关股东无偿且不可撤销委托表决权的原因及合理性,核查说明相关委托是否存在“抽屉协议”或其他利益安排等。

北京国双律师事务所事业合伙人衣海宾在接受《证券日报》记者采访时表示,滨海能源是通过委托表决权的方式对新华印务拥有了控制权。滨海能源与其他委托表决权股东签订的为“不可撤销的委托表决权”,目的是为了保障受托方行使表决权的顺畅性。但是,在委托方与受托方产生争议时,委托方可能会行使收回表决权。这样,滨海能源有丧失实控人的风险。

收入规模将大幅下降

报告书显示,此次交易完成后,滨海能源收入规模将大幅下降。2021年度由交易前的4.92亿元降至交易后的7039.11万元,2022年前9个月由交易前的3.19亿元降至交易后的6017.60万元,分别下降85.68%和81.16%。

由此来看,滨海能源可能触及被实

*ST瑞德近一个月累计17个交易日涨停 公司称存在跟风炒作情形

■本报记者 刘 钊

3月14日晚间,*ST瑞德发布公告称表示,自2月14日至今,公司股价累计17个交易日涨停,涨幅达129.87%(经前复权计算股价涨幅),公司市值也自31.54亿元增长至97.83亿元。同时,最近两个交易日换手率显著高于前期水平,成交量放大。但在此期间,公司主营业务、盈利能力均未发生变化,涉及的相关风险尚未完全消除,公司股价大幅上涨存在跟风炒作的情形,酝酿了较大的投资风险。公司提请广大投资者充分了解相关风险因素,理性

投资。

事实上,自2月14日以来,*ST瑞德已发布多份公司股票交易风险提示公告,提示投资者注意风险。

IPG中国区首席经济学家柏文喜在接受《证券日报》记者采访时表示:“*ST瑞德的主营业务、企业基本面、盈利情况并无大的变化而股价累计17个交易日涨停,涨幅巨大,加上近两日换手率较高,都表明近期存在跟风炒作现象并酝酿了较大投资风险,而公司也多次公告予以提示,这是公司在股价发生异动时的应尽义务,有助于帮助投资者充分认知公司在基本面无发生根本性

变化之下股价大幅拉升所蕴含的投资风险,提醒投资者进行理性投资,不要盲目跟风炒作。”

公司表示,目前公司面临股票交易风险、公司盈利能力较弱的风险、公司及子公司涉及诉讼的风险、无实际控制人的风险以及公司股票可能被终止上市的风险。

根据公司此前披露的业绩预告显示,公司预计2022年实现营业收入4.4亿元到5.6亿元;预计2022年度实现归属于上市公司股东的净利润1.6亿元至2.4亿元;实现归属于上市公司股东的扣除非经常性损益的净利润为-15亿

元到-10亿元。期末净资产为15亿元到19亿元。

“*ST瑞德近期出现连续涨停,市场偏离值较大,出现异常波动。除了公司转型升级外,和市场炒作不无关系。”北京博星证券投资顾问有限公司研究所所长、首席投资顾问邢星对《证券日报》记者表示,“2018年以来,公司业绩出现大幅滑坡,尽管公司转型为蓝宝石制品的研发、生产和销售等,占有一定风口属性,但能否出现改善性业绩提升,需要观察。由于公司基本面较差,综合性风险较大,投资者应谨慎对待,不宜盲目跟从。”